

## **Verslag burenoverleg 30 oktober 2019**

Het voorlopig laatste burenoverleg op 30 oktober 2019 stond in het teken van verkeerscijfers, op verzoek van de aanwezigen van de bijeenkomst over verkeer op 17 september. Voorafgaand aan de presentaties over de verkeerscijfers namen Simone Breuker van de gemeente Zaanstad, buurtbewoonster Karin van Breemen namens de bewoners rondom Slibkuil, en apotheker Raymond Kolman het woord.

Simone Breuker begint met de mededeling dat zij de gemeente Zaanstad na 12 jaar gaat verlaten, en daarmee ook het project verlaat. Begrijpelijkerwijs reageren de aanwezigen op z'n zachts gezegd '*not amused*'. Een deel van de aanwezigen is boos omdat 'de zoveelste hoofdrolspeler' het project verlaat. Er was al moeite met het vertrouwen en de vrees bestaat dat er nu helemaal geen commitment meer is. Er wordt gevraagd naar de verslagen van de overleggen in kleiner comité op 25 september en 8 oktober. Toegezegd wordt dat alsnog wordt opgeschreven wat er die avonden is besproken en dat dat wordt meegenomen in de overdracht.

Gevraagd wordt of er nog een bijeenkomst kan plaatsvinden met de vervanger van Simone. Dat moet dan wel op hele korte termijn, vóór 1 december. Er komt sowieso een overzicht van alle adviezen op papier te staan.

### **Actualiteiten: welke zaken zijn al opgepakt en welke vragen kunnen al worden beantwoord?**

1. *De huidige parkeerdruk bij Sporting.* De wijkmanager gaat een afspraak maken met Sporting om te bepalen welke problemen er spelen. Daarna worden de buurt en de sporters van Sporting betrokken om te kijken welke oplossingen mogelijk zijn.
2. *Veiligheid speeltuintje Komarowlaan / van Allenstraat.* Gebiedsbeheerder Chris Schuurman heeft gezegd dat in december/januari de bosschages gesnoeid zullen worden. Veiligheidsborden en zebrapaden kunnen worden geplaatst als daar financiële middelen voor zijn, maar de ervaring is dat dit weinig effectief is. De te nemen maatregelen op korte termijn zijn alleen voor de verkeersveiligheid op dit moment en zeggen niets over de veiligheid als het toekomstige verkeer erin wordt betrokken.
3. *Zijn er door de gemeente eisen gesteld aan het water dat door verticale drainage omhoog komt?* Ja, daar worden eisen aan gesteld, via de afdeling bodem wordt dat getoetst. Zij toetsen niet op methaan. De vraag staat uit bij het Hoogheemraadschap of zij daaraan toetsen.
4. *Zijn er eisen van de gemeente met betrekking tot het zand dat wordt gebruikt bij zandophoging?* Er is een standaard waar heel bouwend Nederland zich aan moet houden.
5. *Mag het hoogteverschil van het plan meer dan een halve meter afwijken van de omgevingshoogte?* Er is geen wet- en regelgeving die stelt hoe hoog iets moet zijn, er wordt alleen gesteld dat het een 'goede aansluiting' moet zijn op de omgeving.
6. *Mogen de bewoners van de waterwoningen een eigen ontsluiting maken naar de Westdijk?* Nee dat mag niet.

### **Karin van Breemen, namens buurtbewoners Slibkuil**

Karin vindt dat haar mening en standpunten onvoldoende duidelijk naar voren zijn gekomen in de verslagen van de voorgaande burenoverleggen. Daarom wil zij deze avond graag opnieuw het woord

voeren. Karin heeft haar betoog overhandigd en dit is onderstaand letterlijk opgenomen in het verslag.

*Onderwerp: Standpunt Brug Kerksloot*

Ik voel mij genoodzaakt om vanavond nog iets te zeggen. Het duurt 5 minuten maar ik wil wel dat de aanwezigen hier even naar mij luisteren. Ook wil ik dat de notulist goed oplet. (en hij mag dit stuk straks ontvangen). Ik wil namelijk dat wat ik nu te melden heb terugkomt in het verslag van dit voorlopig laatste burenoverleg. Ik ben aangesloten bij dit burenoverleg met een ontzettend belangrijke vraag die helaas nog steeds niet is beantwoord. Deze vraag was en is : Een brug over de Kerksloot maar dan op een andere locatie... staat deze mogelijkheid nog open ja of nee! Mijn buurtbewoners van de Slibkuil en ik hebben hier namelijk na alle burenoverleggen nog geen duidelijk antwoord op gehad.

Mijn gevoel zegt dat ik het eigenlijk al weet. Ik heb in de afgelopen periode de brief gelezen die de bewonerscommissie op 19 april 2019 aan de Gemeenteraad heeft gestuurd. Daarvan zakt mij de moed in de schoenen. Uit het verslag citeer ik de volgende opmerkingen:

- "Punt 11 Presentaties 6 en 7 juni 2018,

De bewoners was door de gemeente op het hart gedrukt dat de gemeente de brug niet wilde en dat de voorkeur, net als die van de bewoners, uitgaat naar ontsluiting via de Komarowlaan.

- Punt 12 Nabespreking presentaties 7 juni 2018.

"Gemeente concludeert dat de brug er niet komt want de gemeente bepaalt alles en de gemeente wil `m niet en dus kunnen we door met bestaande leidraad en proces. Het alternatief zou immers veel geld en tijd kosten. Het alternatief is immers dat er opnieuw een tender zou moeten worden georganiseerd waarin ontsluiting via de Komarowlaan zou worden gevraagd."

- Punt 14 AM werd winnaar onder voorwaarden die de gemeente wist van de buurtcommissie , goed waterplan en geen brug over Kerksloot.) Vervolgens... "We mochten niet vertellen aan de gegadigden dat de brug uit de leidraad door de gemeente zou worden verplaatst, die wilde de gemeente daar immers niet.

- Punt 17 Bijeenkomst 23 oktober 2018. Claas (N.B. hij heet Kees) Rotteveel van de gemeente was nu wel aanwezig. Hij sprak zich duidelijk uit tegen een brug over de Kerksloot en voor de ontsluiting van de Slibkuil. Ook Simone Breuker zei dat het duidelijk was. De bewoners en de gemeente wilden ontsluiting via de Komarowlaan, dus was het 2 tegen 1, bewoners en gemeente versus AM.

Zo kan ik nog wel even doorgaan. Zo treurig om dit te moeten lezen. Het was al geregeld. Alles was al bekosttoofd. Opmerkenswaardig is ook dat de brief ondertekend is door de bewoners van de bewonerscommissie. 13 personen van rond de Militaireweg en 1 persoon uit onze buurt, die ik vanaf de start van dit burenoverleg niet heb gezien. Ik proef uit deze brief aan de Gemeenteraad een behoorlijke strijd tussen AM, Gemeente en de bewoners. Maar..... het meest betreurenswaardige in dit hele verhaal is dat het bijschaven van het plan zeer nadelige gevolgen heeft voor een andere groep bewoners die niet eens op de hoogte zijn van wat daar allemaal besproken wordt. Hoe is het mogelijk dat je van participatie spreekt als een grote groep betrokken een ontzettend belangrijke beslissing neemt die

gevolgen heeft voor een andere groep omwonenden zonder deze ook maar van enige informatie te voorzien. Kortom participatie..... een grote farce!!!!

Hebben jullie, Gemeente en bewonerscommissie en in minder mate AM enig idee gehad wat voor gevolgen dit zou gaan hebben voor onze buurt? Had de Gemeente niet van tevoren kunnen bedenken dat bij participatie de bewonerscommissie een juiste afspiegeling moet zijn van alle betrokkenen, de hele buurt en niet zo'n oneerlijke verdeling zoals het nu was? Eigenlijk is het een herhaling van zetten. Echt beschamend! Eerst voelden de bewoners van de Marslaan en de Venusstraat zich niet vertegenwoordigd door de bewonerscommissie. Nu voelen wij, bewoners Slibkuil ons totaal niet vertegenwoordigd door de bewonerscommissie. Op 22 augustus las ik in de krant, "De brug op de beoogde locatie over de Kerksloot komt er niet. Met de belanghebbenden zal verder worden gesproken over een alternatieve verbindingroute.

In het kader van participatie mag je verwachten dat wij de last een beetje met elkaar gaan verdelen. Daarom ben ik voor de gulden middenweg. Ik begrijp heel goed dat de locatie waar de brug getekend was in het plan onaanvaardbaar is. Vreselijk, een appartement achter je tuin die de zon tegenhoudt en voor je huis een brug. Daar zit niemand op te wachten. Dat is om kippenvel van te krijgen.

Maar er zijn ook andere locaties waar een brug kan komen. Kijk eens naar variant 3. Helaas werd er op ons voorstel om een schuine brug voor de flat langs te plaatsen niet ingegaan. Ik zie er ook nauwelijks iets van terug in de verslaglegging. Het voordeel van de brug op deze locatie is dat het clubje bewoners wat last gaat krijgen van dit nieuwbouwplan aanzienlijk kleiner wordt. Bovendien worden de bewoners van de flat zelf ook al wat minder geraakt omdat er op de begane grond alleen boxen zijn en geen woningen. Als we voor deze optie gaan dan hebben:

- De bewoners van de Militaireweg minder doorgaand verkeer.
- De bewoners rond Slibkuil worden ontzien.
- De Projectontwikkelaar kan maken waar hij volgens de tender getekend heeft, namelijk Eilanden van Hain. Als je eilanden van Hain verkoopt dan moeten het ook eilanden zijn, een geheel. Die creëer je door de verbinding met een brug en niet door een sluiproute langs 2 flats en een woonwagenkampje.

Deze burenoverleggen zijn voor mij nog niet van toegevoegde waarde. Want de belangrijkste beslissing in dit plan is genomen zonder de buurt die de nadelige gevolgen krijgt erbij te betrekken.

Het plan ziet er nu wel heel anders uit dan in de gunningsfase. Projectontwikkelaars hebben zich moeten houden aan de leidraad die de Gemeente hen verstrekte. Vervolgens heeft elke ontwikkelaar zich daaraan gehouden. Alle 5 tekenden een brug over de Kerksloot en hielden rekening met een aanrijdroute, de zogenoemde Sportlaan. De Gemeente wist dat de leidraad foutief was want de bewonerscommissie heeft de Gemeente hierop geattendeerd. In feite zijn de aanpassingen dan van dusdanige aard dat er een nieuwe tender plaats had moeten vinden want het was al duidelijk dat de leidraad van de Gemeente foutief was. Ik vind het zeer kwalijk dat wij nu de dupe zijn van deze onrechtmatigheden in de aanbestedingsfase. Na

het nemen van de belangrijkste beslissing, er komt geen brug, een burenoverleg opstarten is mosterd na de maaltijd.

Ik stuit in dit proces toch op behoorlijk wat gebreken en onvolkomenheden veroorzaakt door de Gemeente.

- De voorschriften in de leidraad tijdens,
- De communicatie hierover
- De beslissingen die tot nu toe genomen zijn.

Als je van participatie wilt spreken en dit proces ook wilt afsluiten met een gedeelde visie en je draagkracht wilt creëren bij een zo groot mogelijke groep betrokkenen dan verwacht ik van de gemeente toch nog wel enige coulance.

Wij, omwonenden vanuit de Slibkuil beschouwen dit burenoverleg daarom als onecht. Indien er niet meer gesproken kan worden over alternatieve locaties van een brug over de Kerksloot. Wij zijn dan genoodzaakt om stappen te ondernemen. Dit zal tot gevolg hebben dat het project de nodige vertraging op gaat lopen want wij zullen er alles aan doen om maar zo veel als mogelijk uitstel te krijgen. De stappen die wij gaan ondernemen zijn:

- Juridisch advies aanvragen
- Gemeenteraad informeren
- Petitie starten
- Media benaderen, krantenberichten plaatsen
- En op alle besluiten en vergunningsaanvragen, waar maar mogelijk bezwaar aan tekenen. Dus Gemeente.....

<einde betoog>

Eén van de aanwezigen merkt op dat de laatste woorden een vorm van chantage zijn. De voorzitter van de bewonerscommissie geeft aan dat hij alle flats en omliggende straten bij de Komarowlaan persoonlijk is langs geweest om bewoners via een brief te informeren en te vragen of zij wilden toetreden tot de bewonerscommissie. De aanwezigen uit de straten rondom Slibkuil geven aan hier niets van te weten.

### **Raymond Kolman, apotheker**

De gastspreker op uitnodiging van de bewonerscommissie is Raymond Kolman. Raymond is apotheker en vraagt aandacht voor de luchtkwaliteit in Krommenie.

Er zijn serieuze problemen rond de Provincialeweg N203. Dit is de drukste Provincialeweg van Noord-Holland en de provincie verwacht een nog verdere toename van het verkeer met 20% tot 2030. Er zijn verkeerstechnische en gezondheidsproblemen.

Er wonen ongeveer 35.000 mensen rond de weg, bij hen gaan nu al meer dan 17.000 gezonde levensjaren verloren als gevolg van fijnstof, ultra-fijnstof en geluidsvervuiling (Een studie van Goudappel Coffeng uit januari 2016, in opdracht van de provincie Noord-Holland, stelt dat in Krommenie 8293 DALY \* verloren gaan en in Assendelft 8819 DALY \* door luchtvervuiling) Dus 17.000 mensen worden eerder ziek of gaan eerder dood door de verkeerssituatie tussen Assendelft en Krommenie. De schadelijke effecten van ultra-fijnstof zijn nog niet allemaal bekend maar het wordt in alle organen aangetroffen, waaronder de hersenen. Het is in ieder geval duidelijk

dat het schadelijk is; de veilige grens wordt nog steeds naar beneden bijgesteld. Kinderen zijn extra gevoelig voor ultra-fijnstof. Er staan 8 scholen vlak bij de N203. Trias VMBO staat letterlijk tegen de weg aangebouwd. Deze school had volgens de huidige normen nooit meer gebouwd mogen worden op deze locatie.

Verkeerstechisch is er een probleem omdat er nu 11 knelpunten zitten op de N203, tussen Krommenie en Uitgeest. Dat zijn verkeerslichten, kruispunten, invoegstroken etc. Daardoor zijn er vaak opstoppingen. Verkeer dat vaak stopt, optrekt en stilstaat zorgt voor meer milieuvervuiling en fijnstof.

De nieuwbouw die in Krommenie (en Assendelft) is gepland zal een verhoging van de verkeersdruk op de N203 opleveren, nu al een van de drukste en onveiligste wegen in de provincie Noord-Holland. Deze problemen kunnen niet opgelost worden binnen de huidige infrastructuur. Er moet een nieuwe verbinding tussen de A8 en de A9 komen.

De Wereldgezondheidsorganisatie WHO roept de autoriteiten in Europa op om maatregelen te nemen tegen de slechte luchtkwaliteit in de steden. De WHO schrijft:

"Evidence shows that air pollution at current levels in European cities is responsible for a significant burden of deaths, hospital admissions and exacerbation of symptoms, especially for cardiorespiratory disease. Exposure to air pollutants is largely beyond individuals' control and requires action by public authorities at the national, regional and even international levels."

Daarom stellen wij de vraag: kan er nieuwbouw in Krommenie (en Assendelft) gerealiseerd worden voordat de huidige problemen met de luchtkwaliteit, geluidsoverlast en doorstroming op de N203 zijn opgelost?

\*) Een DALY kan worden beschouwd als een verloren jaar van "gezond" leven. De som van deze DALY's over de bevolking, of de ziektelast, kan worden gezien als een maat voor de kloof tussen de huidige gezondheidstoestand en een ideale gezondheidssituatie waarin de gehele bevolking leeft tot een gevorderde leeftijd, vrij van ziekte en invaliditeit.

<einde presentatie Raymond>

*Vraag:* In welke mate draagt het verkeer bij aan de verontreinigde luchtkwaliteit ten opzichte van andere vervuilers, zoals de Hoogovens? > Dit is niet te zeggen omdat er slechts op 7 of 8 plaatsen in Zaanstad wordt gemeten, maar met alle omgevingsfactoren wordt rekening gehouden.

### **Stikstof en PAS**

René Molenveld van Arcadis geeft een update over de stikstofdiscussie. Met de huidige stikstofregels kan er voor de Eilanden van Hain niet opgehoogd worden en ook niet worden gebouwd. De planvorming kan wel doorgaan maar er worden nu geen vergunningen afgegeven. Wellicht komen er in december nieuwe richtlijnen.

### **Ronald van Veen, adviseur mobiliteit Arcadis**

Omdat aanwezigen bij het burenoverleg op 17 september over verkeer aangaven meer achtergrondinformatie over de verkeerscijfers te willen zien, vertelt Ronald wat er is onderzocht.

Arcadis heeft twee rapporten gemaakt. Deze kunnen de aanwezigen online teruglezen. Voor het onderzoek heeft Arcadis gewerkt met een statisch verkeersmodel. Er zitten allerlei functies in dat model. Het model is een benadering van de werkelijkheid waarin data van de gemeente Zaanstad is

verwerkt. Ook bijvoorbeeld het verkeer naar Sporting. De verbinding A8/A9 is nog niet zeker en daarom niet opgenomen in het model.

### **Sportlaan niet haalbaar**

Arcadis heeft op basis van haar onderzoek een opsomming gemaakt van de gevolgen van de Sportlaan (de in het plan opgenomen verbinding vanaf de Krokodil langs de sportvelden naar de Marslaan). De conclusie is dat het realiseren van de Sportlaan niet haalbaar is, omdat:

- a. het moeilijk is om een veilige aansluiting te maken bij de Busch/Krokodil en Marslaan nabij Sporting;
- b. de Sportlaan zorgt voor meer verkeer bij het kruispunt Busch/N203. Daardoor heeft het kruispunt te weinig capaciteit en overbelast raakt. Het gevolg is dat dat er wachtrijen (files) ontstaan;
- c. de verkeer aantrekkende werking van de Sportlaan heeft gevolgen voor de overige wijken. Er zal meer verkeer via o.a. de Marslaan rijden;
- d. de ontsluitingsweg dicht bij de sportvelden ligt, waarbij onderzoek gedaan moet worden of de belasting van de weg gevolgen heeft voor de vlakheid van de sportvelden;
- e. de sloot aan de zuidzijde van het sportveld moet worden gedempt en drainage opgevangen moet worden met het riool;
- f. het bestaande geluidsschermbaan moet worden doorbroken en een nieuw geluidsschermbaan van 100m lang moet worden gerealiseerd
- g. de bomenrij gekapt moet worden ten behoeve van de aansluiting en een nieuw geluidsschermbaan.

Een aantal aanwezigen vindt het verkeerd dat de oplossing A8/A9 niet wordt meegenomen in de ontwikkeling van Eilanden van Hain omdat het zowel is opgenomen in het collegeprogramma van Zaanstad als het Provincieprogramma. Anderen vinden dat niet kan worden gerekend op de aansluiting A8/A9, omdat al tientallen jaren is beloofd dat deze er komt.

Opgemerkt wordt dat het gepresenteerde onderzoek naar de verkeersafwikkeling zich beperkt tot de Sportlaan, terwijl bij de aansluiting van de Rosariumlaan naar de Provincialeweg zich hetzelfde probleem voordoet. Dat is nog niet onderzocht.

*Vraag:* Waarom is er niet vooraf onderzoek gedaan naar de haalbaarheid van de Sportlaan? Kees Rotteveel, verkeersdeskundige van gemeente Zaanstad, vertelt dat in de tender staat dat er een 'mogelijkheid bestaat tot het aanleggen van de weg'. De procedure is dat de onderzoeksplicht bij de ontwikkelaar ligt.

### **Verkeerscijfers**

Kees Rotteveel presenteert de verkeerscijfers: huidige situatie en met Eilanden van Hain. Met betrekking tot het verkeer is een aantal knelpunten bekend, namelijk sluipverkeer bij de Busch en Militaireweg, veiligheid Jupiterstraat/Neptunuslaan (bij de scholen), doorstroming op het kruispunt Jupiterstraat/Rosariumlaan en de doorstroming op de rotonde op de Rosariumlaan.

Op de kaarten in de presentatie van Kees zijn bij de Komarowlaan geen getallen zichtbaar. Dat komt omdat de nieuwe situatie relatief weinig effect heeft op de Komarowlaan omdat het gaat om 50 nieuwe woningen op Slibkuil.

Een knip op de Militaireweg heeft een verlagend effect op het aantal auto's op de Busch maar zorgt logischerwijs voor een hoger aantal auto's op de Jupiterstraat en Rosariumlaan omdat dat dan één van de belangrijkste uitgangen wordt. Dat is een probleem. Eigenlijk zou je het huidige aantal auto's op de Busch willen behouden maar dat gaat niet.

Een aanwezige merkt op dat als dit eerder was uitgerekend, de gemeente eerder had kunnen aankloppen bij de Provincie om een nieuwe aansluiting van de Provincialeweg ter hoogte van de Marslaan te maken.

### **Prognose verkeerscijfers.**

Een knip op de Busch zal ervoor zorgen dat het aantal auto's op de Jupiterstraat en Rosariumlaan flink toeneemt, van 5.500 auto's nu naar ruim 8.000 . Daar zijn oplossingen voor; die zijn nog niet tot in detail uitgewerkt. De gemeente geeft wel aan dat dit probleem moet worden aangepakt.

Opmerking: er ontstaat ook een probleem op de Provincialeweg. Dit is echter niet meegenomen in de verkeerscijfers. Kees geeft aan dat het een goed punt is om daar nog naar te kijken.

### **Verkeersveiligheid en leefbaarheid**

De nieuwe verkeerssituatie heeft invloed op de verkeersveiligheid en leefbaarheid. De maatregelen voor de leefbaarheid en verkeersveiligheid zijn nog niet uitgewerkt. 'Daar moeten nog oplossingen voor gevonden worden.'

### **Doorstroming Jupiterstraat, Neptunuslaan en Rosariumlaan**

De doorstroming wordt berekend aan de hand van dataverkeer van mobiele telefoons, ofwel hoe lang doet een mobiele telefoon erover om van punt A naar punt B te komen. Het autoverkeer wordt er eerst uitgefilterd. 'Als je dit weken achter elkaar doet krijg je van elke kwartier per etmaal een beeld van hoe lang een auto erover doet'. Je zou verwachten dat het in de ochtendspits een stuk langer duurt, maar dit blijkt niet uit de cijfers. 'We zien dus geen vertraging in de cijfers, maar horen wel van omwonenden dat er problemen worden ervaren. Dit betekent niet dat er geen problemen zijn op de Jupiterstraat en Rosariumlaan.'

Een aanwezige merkt op dat het verkeer op de Jupiterstraat doorrijdt omdat het een voorrangskruising is, maar dat dit niet met de verkeersintensiteit te maken heeft.

### **Wat gaat de gemeente doen?**

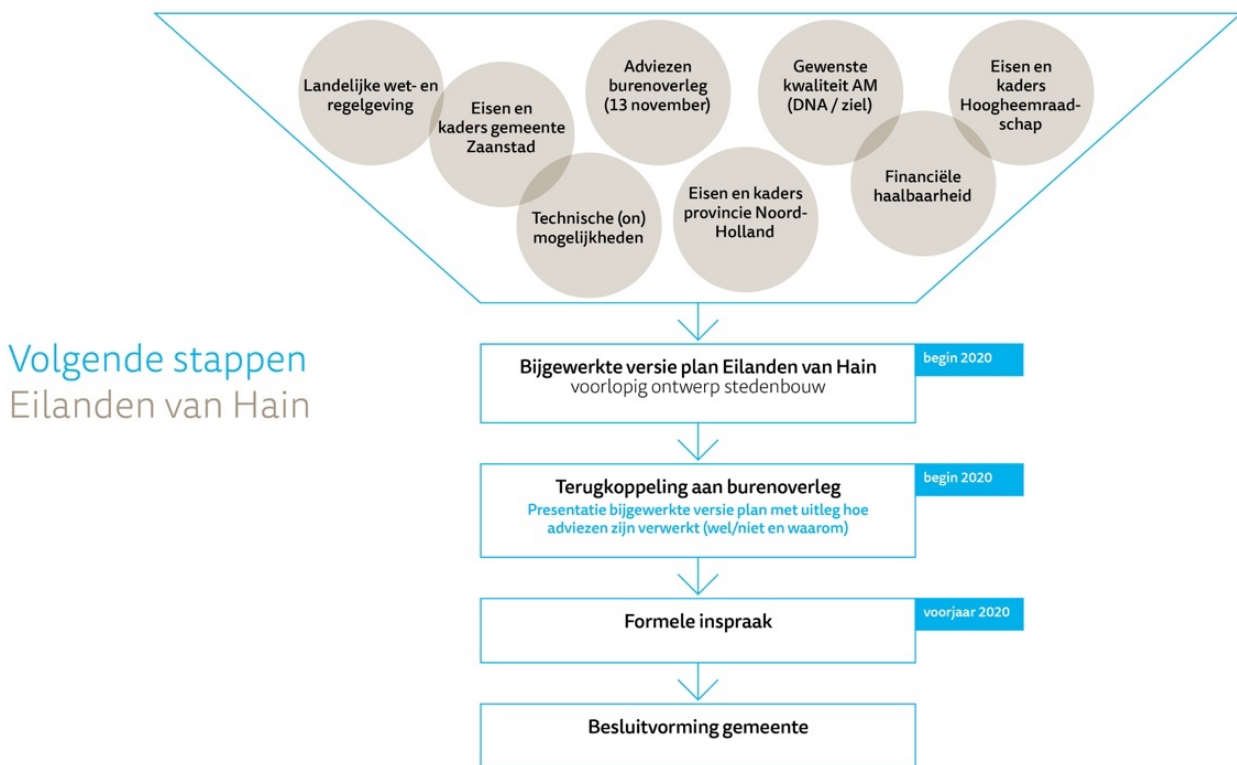
Het verkeerslicht bij de Rosariumlaan is al aangepast. Verder heeft de gemeente een idee van mogelijke maatregelen. Denkbaar is om extra opstelvakken te maken bij het kruispunt Jupiterstraat/Rosariumlaan. Een andere mogelijkheid is om bij de rotonde een soort bypass te maken waardoor je vanaf de Rosariumlaan buiten de rotonde om naar de Provincialeweg kan. Dit kan een oplossing zijn, maar tegelijkertijd problemen veroorzaken met kruisend verkeer. Een doseerlicht voor het verkeer vanuit Saendelft is ook denkbaar.

Eén van de aanwezigen vindt het belachelijk dat de gemeente een wijk wil bouwen op Provily en Slibkuil, zonder dat is nagedacht over de afwikkeling van het verkeer. De aanwezigen zijn het erover eens dat de problemen wordt afgewikkeld op de buurt. 'Bouw het hele project aan de zuidkant van de spoorlijn Krommenie - Uitgeest. Daar waar nu het plan Kreekrijk wordt gebouwd. Vergeet de eilanden.'

## Bart van Kas: hoe verder?

Bart van Kas van AM verzorgt het laatste deel van de presentatie, aan de hand van een schema met het proces (zie hieronder). Hij begrijpt dat buren het lastig vinden dat er in de periode waarin de burenoverleggen plaatsvinden nog geen oplossingen zijn gekomen. 'We willen echter eerst inventariseren wat er allemaal speelt, omdat alles met elkaar samenhangt. Dat nemen we mee naar huis en daarmee komen we terug.' De verslagen worden door Beaumont samengevat in het eindadvies, waarop AM zal reageren.

Eén van de aanwezigen zegt dat het een hoop zorgen weghaalt als AM nu alvast wat van de sluier oplicht. 'Het probleem is dat het ook onduidelijkheid oplevert en dat het tegenstrijdige dingen zijn'. Het eindadvies van het burenoverleg is een van de punten waar AM mee aan de slag gaat. Het is echter niet zo makkelijk als het lijkt. 'We hebben te maken met heel veel kaders en uitgangspunten. Landelijke wet- en regelgeving, de gemeente Zaanstad, de bewoners, de provincie, HHNK en AM vindt er zelf ook wat van. Wij vinden de buurt heel belangrijk, maar we willen ook een plan maken waar we met z'n allen achter staan. We bouwen iets voor langere termijn dus dat moet goed zijn. En daarnaast vinden wij het ook heel belangrijk dat het plan dat we gepresenteerd hebben niet zijn DNA gaat verliezen.'



De samenvatting met punten – het eindadvies - wordt toegestuurd aan de deelnemers van het burenoverleg. Hier kan een week lang op worden gereageerd. In 2020 komen AM en de gemeente met deze lijst terug bij het burenoverleg om te laten zien wat er wel of niet mee is gedaan en waarom. Daarna bestaat er vanzelfsprekend nog de mogelijkheid tot formele inspraak, zoals een zienswijze of bezwaar indienen tegen de nieuwbouwplannen.

Een van de aanwezigen heeft moeite met het gedrag van de gemeente, in de zin dat er allerlei eisen en kaders worden gesteld aan de ontwikkelaar. Een andere aanwezige vraagt waar vanuit AM gaat



werken aan het nieuwe plan? Bart staat er vrij neutraal in en voor hem ligt alles open. AM wil samen met de gemeente het bijgewerkte plan gaan maken.

Een van de aanwezigen is van mening dat het DNA en ziel van het plan voor AM het belangrijkste is en niet gewijzigd gaat worden. Daarom zal er volgens hem niks veranderen. Bart geeft aan dat AM aan de slag gaat met de punten die door het burenoverleg zijn ingebracht. Begin 2020 presenteren AM en de gemeente een bijgewerkte versie van het plan aan het burenoverleg.