

2019 1017 Stand van zaken overleg met AM

Wethouder Songül Mutluer was bij de eerste bijeenkomst aanwezig, Zij benoemde de noodzaak om woningen te bouwen in Zaanstad en lichtte toe dat AM een plan heeft gemaakt op basis van randvoorwaarden van de gemeente. Ook benadrukte ze het belang van een zorgvuldig proces met omwonenden. AM is voor Eilanden van Hain verantwoordelijk voor de participatie, maar werkt daarin nauw samen met gemeente Zaanstad.

Jacqueline legt uit dat in het burenoverleg blijkt welke issues belangrijk zijn om mee te nemen. Soms gaat het om verduidelijking, soms om maatregelen die moeten worden getroffen. Soms zullen AM of gemeente komen tot uitwerkingen of aanpassingen. Het plan wordt getekend door AM en getoetst door de gemeente. **Vervolgens zegt u met elkaar: “Dit vinden we goed, hier verschillen we van mening en hier zijn we allemaal tegen enzovoort”.** Dit kan worden gezien als een **gekwalificeerd advies** waarbij AM en de gemeente in ieder geval moeten verantwoorden waarom ze afwijken van hetgeen er tijdens het burenoverleg wordt ingebracht.

In de eerste bijeenkomst heb ik een vraag gesteld over draagvlakonderzoek, zoals beschreven in de gunningsleidraad. In het verslag van die bijeenkomst zie je een bewust vreemd antwoord, de heer Hupkens gaf antwoord als, dat is tijdens aanbestedingsfase aan de orde geweest. AM moet aantonen, dat er voldoende draagvlak voor het plan is.

In augustus 2018 waarschuwde de bewonerscommissie al, dat er geen draagvlak voor een doorgraving van de historische dijk zal zijn.

De gunningsleidraad: AM dient een rapport op te stellen over het draagvlakonderzoek, wat gelijktijdig met het ontwikkelingsplan en de planologische procedure dient te worden ingeleverd. **Waarbij geldt, dat de mate van draagvlakverwerving en hoe daarbij met ingekomen reacties is omgegaan en verwerkt, voor de gemeente een belangrijke rol spelen, alvorens wordt overgegaan tot het opstarten van de planologische wijzigingsprocedure en het vergunningverleningsproces.**

In eerste aanleg lijkt het overleg open, begripvol en meegaand, de werkelijkheid blijkt toch anders. Plotseling is **Steven Hupkens Projectleider van AM van het toneel verdwenen**, de verslagen van de

besprekingen komen te laat. Verslagen worden niet meer besproken, Jacqueline: **dat geeft eindeloos veel vragen en een hoop gedoe**, als je een opmerking hebt over het verslag mag je reageren per E-mail. Na enige tijd verschijnt dan het definitieve verslag, waarin dan de per E-mail gestelde vragen opmerkingen zijn verwerkt. Wie en wat is niet duidelijk. Een verzoek om bij de uitnodiging van de vergadering op 15 oktober een puntenlijstje van de commissie Natuur en Erfgoed te voegen, komt geen antwoord en **blijkt later niet meegestuurd te worden**. De projectleider van Gemeente Zaanstad is afwezig van daaruit is er ook geen input. Van het door AM gestarte burenoverleg krijgen we samen met anderen steeds meer het idee dat wij in een fuik worden gemanoeuvreerd van waaruit geen terugweg mogelijk is. Over een maand of twee zal er een -- op onderdelen wellicht iets aangepast – plan op tafel komen te liggen dat voor ons vermoedelijk een gegeven gaat zijn.

In het burenoverleg, dient er met duidelijke vraagstelling en inventarisatie vastgesteld te worden wat omwonenden van het plan vinden, **draagvlak inventarisatie, bewust gaat AM dat uit de weg**, als een onderwerp besproken is, is er soms nog onduidelijkheid. Het gaat te snel er is te weinig tijd, bewoners mogen niet uitpraten. Bomenplan, de ecologie van het gebied, vleermuis foerage routes. **KMZ hebben wij uitgenodigd** de besprekingen te volgen en was ook aanwezig. **Els Bakker van Els doet onderzoek voor RCE naar de mate van participatie**, door ons uitgenodigd, om te volgen hoe de besprekingen verlopen.

Nogal vaak wordt er door AM geroepen, **vragen zijn geen meningen, vragen stellen is voor veel mensen toch weerbarstig**, vooral als er vragen worden afgekapt, dan wel mensen moeite hebben met het stellen van een vraag. Punten die je inbrengt, worden benoemd als een advies meegeven aan AM en Gemeente. De adviezen komen kort aan de orde aan het eind van de avond kan per tafel een aantal adviezen gegeven worden op onderwerpen die aan de orde geweest zijn.

Bart van AM legt de volgorde van het proces uit:

De reden, dat we niet met complete antwoorden-, of antwoorden kunnen komen en oplossingen van bepaalde onderdelen, we verzamelen alle meningen en onderwerpen en proberen of we of we deze onderwerpen integraal kunnen oplossen. Het ene haakt aan het andere, na de laatste sessie kan dat pas gebeuren. Het **ontwerpteam komt dan met oplossingen**.

Voor alles zal er geen oplossing zijn, alles zal zo specifiek mogelijk besproken worden in het ontwerpteam. Als de gemeente dan akkoord gaat wordt het plan voorgelegd aan de bewonerscommissie en wordt

aangeven waar men wel of niet mee akkoord is gegaan met eventueel een toelichting.

Hoezo participatie!

Er is geen enkele garantie dat de wensen en eisen die wij nu verwoorden daarin ook voldoende verwerkt zullen zijn. Een gevoel van onmacht komt op, omdat het idee aanwezig is dat voor AM het verdienmodel (een zo hoog mogelijke prijs te ontvangen voor de te bouwen waterwoningen) leidend is. De werkvorm – veel gebruikt bij dit soort trajecten – te weten presentaties vanuit deskundigen door AM ingehuurd gevolgd door bespreking in groepjes lijkt heel democratisch maar is dit vaak helemaal niet.

In de vergadering wordt aan het einde van de bijeenkomst aan tafeltjes geïnterviewd, wat de standpunten per tafel zijn.

Opvallend is **hedenavond dat alle vier tafels, met grote nadruk tegen het handhaven van het hoge polderpeil zijn. Met als gevolg dat een doorgraving door de Busch niet door gaat en het 800 jarig dijkje gespaard blijft.** De vergadering geeft aan, maak een verhaal, Zaanser kan het niet. Dit sluit aan bij de presentaties die wij wilden houden. Dit verzacht het gevoel bij vele aanwezigen. Alleen is het de vraag hoe dit door de achterban van AM wordt beoordeeld.

De oude bewonerscommissie, vond het **geen goed overleg vanavond**, waren wel blij dat er eensgezindheid was over het lage polderpeil van Assendelft.

Bart begin 2020 zal er waarschijnlijk duidelijkheid zijn. Er is discussie over het onderling overleg tussen Gemeente en AM, de bewoners willen daarbij betrokken zijn. Wordt het straks slikken of stikken?

De vergadering wil graag over voorstellen over de deeloplossingen horen, dat gaat niet omdat AM eerst alle meningen wil verzamelen en dan te bezien of we ze zoveel mogelijk integraal kunnen oplossen. Het ene haakt aan het andere, dit kan pas als we de laatste sessie gehad hebben. In het ontwerpteam wordt dan onderzocht welke oplossingen er zijn, of ook geen oplossingen voor zijn. Dan gaan we het bij de gemeente bespreken.

Dan komen we met een voorstel van de achterban van AM en van de Gemeente en wordt medegedeeld hier gaan we wel mee akkoord en daar gaan we niet mee akkoord. Als de Gemeente zegt hier zijn wij het mee eens, dan koppelen wij het weer terug en geven we uitleg van de

beslissingen. Het kan best zijn, dat de Gemeente zegt op onderdelen, dat willen we nog bespreken met de omwonenden. De AM heeft beslissingsbevoegdheid in het plan, de Gemeente over de openbare ruimte en alles daar omheen.

Nieuwe personen instanties deze avond:

Ton Smit namens KMZ volgt alles over de natuur in het plan en de omgeving en vertegenwoordigt GroenZaan

Els Bakker werkt samen met het RCE Rijksdienst voor Cultuur en Erfgoed. Doet onderzoek naar participatie op het gebied van Erfgoed en volgt het traject, wat er gevolgd wordt met de participatie van bewoners rond het plan.

Chris Roeland, vertegenwoordiger van de Wijkmanager van Arum, werkt vanuit de Serooskerkestraat, is er speciaal voor de **openbare ruimte.**

Robbert Graat SBB, opereert op de achtergrond. Projecten.

Jan Cees Emmer, procedure na 30 oktober hoe gaan we om met de black box, belangen enz. Voorkomen dat wij in januari een applaus machine zijn. Jacqueline er moet worden gebroed op een nieuw ei. Wij willen graag inzicht in de weging van belangen en de beslissing die genomen is.

Er wordt door mij en Annemiek van de Gemeente een destillaat uit alle verslagen gemaakt opdat er goed een weging gemaakt kan worden.

Fricie punten komen naar boven en er wat gaat er goed.

Gevraagd wordt of er enkele vertegenwoordigers van de bewoners deel kan nemen in het black box overleg, uitleg van het destillaat enz. De **vorige bewonerscommissie** had van de gemeente een legitimatie om met de Gemeente en met AM mee te praten, mee te denken en mee te bepalen.

Jacqueline, **dat model is vervangen,** we hebben nu een bredere groep, willen vinger aan de pols houden. Jacqueline ziet niet hoe dat moet.

De weging is niet tot stand gekomen als de bewoners er niet betrokken zijn, de weging moet worden gemaakt met de bewoners, niet door AM en de Gemeente.

De vraag is dus kunnen wij toch op een of andere manier betrokken zijn. Met de bewoners overleggen voor er keuzes worden gemaakt.

Jacqueline, het is toch wel moeilijk om op allerlei momenten, voor overleg op te staan.

We hebben vooral ook te maken met de achterban van de Gemeente en van AM, die akkoord moeten gaan.

Het moet niet een totale verrassing zijn wat eruit komt. Jacqueline haalt **maar aan dat er een probleem bij de Gemeente** zit, die er wel mee akkoord gaan hoe wij per stap invloed hebben op besluiten.

We krijgen niet boven water hoe de beslissingen straks genomen worden, wordt het slikken of stikken. Jacqueline dat is de vraag, het antwoord moet komen van de Gemeente en AM.

Onbevredigend dit alles, er klinkt **ontevredenheid, wantrouwen** onder de aanwezigen, eigenlijk is onze rol uitgespeeld, we worden gehoord, de achterban van AM distilleert de inbreng van de bijeenkomsten en bespreekt deze samen Annemiek projectleider van de gemeente, er wordt nog een keer toegelicht wat wel kan en wat niet, met daarbij een reden.

Daarna zal het geheel aan de wethouder gepresenteerd worden.

Nu zien of AM en de Gemeente luistert naar de wensen van de omwonenden.

DE Gemeenteraad van Zaanstad zal het plan definitief moeten goedkeuren, daar worden wel meningen gevraagd (waar AM niet van wilde horen) van de Raadsleden, die wel het gevoel hebben met hun achterban.

Op deze manier heeft het overleg AM omwonenden niets te maken met Participatie, zoals de wethouder aankondigde,